



До кмета на Община Раковски  
г-н Павел Гуджеров

До Председателя на Общински съвет Раковски  
г-жа Мария Гиева

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

от

Андрей Димов Кръстев – общински съветник

**Относно:** Проект на Етичен кодекс на общинските съветници в Общински съвет Раковски

Уважаеми г-н Кмет,  
Уважаемо г-жо Председател,  
Уважаеми дами и господа общински съветници,

Принципно подкрепям необходимостта от утвърждаване на етични стандарти в дейността на общинските съветници. В същото време, представеният проект съдържа разпоредби, които **излизат извън законово допустимата компетентност на Общинския съвет**, уредена в Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Съгласно чл. 21, ал. 2 и 3 ЗМСМА, Общинският съвет приема вътрешни актове, които не могат да създават нови видове отговорност за общинските съветници. Проектът въвежда **квази-дисциплинарни мерки**, които не са предвидени в закона и поради това са недопустими.

Общинският съветник е избрано политическо лице със свободен мандат. Опити за регулиране на политическа реч, партийна принадлежност, публични позиции и поведение извън служебните функции противоречат на конституционните принципи и на чл. 17 ЗМСМА.

Разпоредбите, които разпростират действието на кодекса върху личния и дигиталния живот на съветниците, са **извън предметния обхват на местното самоуправление** и не почиват на законова делегация.

Материята за конфликт на интереси е изчерпателно уредена в Закона за противодействие на корупцията. Въвеждането на паралелни правила поражда правна несигурност и риск от противоречиво прилагане.

С оглед горното, считам че проектът следва:

1. да бъде съществено преработен,
2. да бъде ограничен до декларативни етични принципи,
3. да бъдат премахнати всички разпоредби със санкционен, контролен или цензуриращ характер.

В противен случай съществува реален риск от незаконосъобразност и използване на етичния кодекс като инструмент за политически натиск.

**Във връзка с това правя следните предложения за изменения по членове както следва:**

**1. Предложение за нов чл. 1а:**

„Настоящият етичен кодекс има декларативен и препоръчителен характер и не създава дисциплинарна или административнонаказателна отговорност за общинските съветници.“

**Мотив:**

ЗМСМА не предвижда дисциплинарна отговорност на общинските съветници; етичният кодекс не може да я въвежда косвено.

**2. Предложение за редакция на Чл. 2, ал. 2**

Заменя се изразът

„е длъжен да утвърждава авторитета на Община Раковски“

с

„действа с оглед защита на обществения интерес и при зачитане на политическия плюрализъм“.

**Мотив:**

„Авторитет“ е оценъчно и неопределено понятие, следователно е предпоставка за произволно тълкуване спрямо опозиционни позиции.

**3. Предложение за заличаване на частта „партийна лоялност“ в чл. 3, ал. 2**

„...или партийна лоялност или политически пристрастия...“

**Мотив:**

Общинският съветник е **политически избрано лице**. Политическата принадлежност не може да бъде третирана като етично отклонение.

**4. Предложение за редакция на чл. 4, ал. 2 – от „длъжен да откликва на всяко запитване“**

**Става:**

„...откликва в разумен срок и съобразно правомощията си...“

**Мотив:**

В противен случай се създава неизпълнимо задължение и формален повод за „нарушение“.

#### **5. Предложение за цялостно заличаване на Чл. 6, ал. 5**

**Мотив:**

Общинският съвет няма компетентност да регулира съдържанието на политическа реч извън закона.

#### **6. Предложение за редакция на чл. 7, ал. 1**

Заличава се изразът

„...както и в общественения, личния и дигиталния си живот...“

**Мотив:**

Извън служебните функции общинският съвет няма регулаторна власт.

#### **7. Предложение за заличаване на чл. 7, ал. 3**

**Мотив:**

Несъвместимостите се уреждат **само със закон** (Конституция, ЗПК, ЗМСМА), не с етичен кодекс.

#### **8. Предложение да се добави нова алинея в чл. 8**

„Разпоредбите на тази глава имат разяснителен характер и не дерогират и не допълват Закона за противодействие на корупцията.“

**Мотив:**

Предотвратяване на паралелен и противоречив режим.

#### **9. Предложение за редакция на чл. 9, ал. 1**

**Става:**

„...облекло, **съобразено с общоприетите норми**, без да се въвеждат конкретни стандарти.“

**Мотив:**

Естетическите критерии не подлежат на нормативно санкциониране.

#### **10. Предложение за ПЪЛНО ЗАЛИЧАВАНЕ на чл. 10**

**Мотив:**

Санкциите вече са уредени процедурно; дублирането е незаконосъобразно.

**11. Предложение за заличаване на ал. 4 и 5 в чл. 11**

**Мотив:**

Общинският съветник не е административен орган и не носи задължения за административно обслужване.

**12. Предложение за редакция на Чл. 12**

**Става:**

„Комисията може да изготвя **необвързващи становища и препоръки.**“

**Мотив:**

Комисиите по ЗМСМА нямат разследващи или санкционни правомощия.

Дата: 21.01.2026 г.

с уважение,

.....  
| Андрей Димов Кръстев | Общински съветник |