



ОБЩИНА РАКОВСКИ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ

п.к. 4150, пл. „България“ № 1, тел.: 03151/2260, факс: 03151/2361, e-mail: oa@rakovski.bg

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисия, назначена със Заповед № ОПК-9/16.05.2016г. на кмета на Община Раковски за възлагане на открита обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги при разработването на проектно предложение за кандидатстване на община Раковски, за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“, процедура за набиране на проектни предложения BG16M10P002-2.001 „Проектиране и изграждане на компостиращи инсталации за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци“**

Днес, **08.06.2016г. в 10:00ч.**, Комисия, назначена със Заповед № ОПК-9/16.05.2016г. на кмета на Община Раковски в основен състав:

Председател: Мариета Димитрова – Ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове: Лилиана Шопова – Гл. експерт „Екология“ в Община Раковски

Ана Маджарска – Гл. счетоводител на Община Раковски се събра в Заседателната зала на Община Раковски за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги при разработването на проектно предложение за кандидатстване на община Раковски, за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020 г.“, процедура за набиране на проектни предложения BG16M10P002-2.001 „Проектиране и изграждане на компостиращи инсталации за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, включително осигуряване на необходимото оборудване и на съоръжения и техника за разделно събиране на зелени и биоразградими отпадъци“**, като смисълът на настоящото събиране на Комисията бе разглеждане на допълнително постъпилите документи на фирмите участници в откритата процедура.

I. Председателят на Комисията отбеляза, че Протоколът с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в Плик № 1 е изпратен и получен от участниците. Комисията констатира, че в срока по чл. 68, ал. 9 ЗОП в деловодството са постъпили документи от двама участника, съдържащи допълнителни документи, както следва:

1. **КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“**, гр. София, бул. „Витоша“ № 39, тел.: 02/953 35 67; факс: 02/953 35 67, e-mail: office@ppmanagement.eu с вх. № на допълнително подадените документи 26-2126-2, подадени чрез куриер на куриерска фирма „ЕКОНТ“ в 11:17:27ч. на 03.06.2016г.

2. **ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“**, гр. София, ул. „Резбарска“ № 178, вх. „Е“, ет. 1, ап. 1, лице за контакт: Цветомир Александров Калчев, тел.: 0898/490 466, e-mail: magisteriumbg@gmail.com с входящ № на допълнително подадените документи 26-2125-2, подадени на 03.06.2016г. по куриер на куриерска фирма „ЕКОНТ“ в 11:17:51ч.

II. На основание чл. 68, ал. 10 ЗОП, Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите в Плик № 1, включително допълнително представените с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, като бе установено следното:

От **Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“** - гр. София, Комисията е изисквала същият да представи доказателства за извършените услуги, сходни с предмета на поръчката под форма на заверени копия, на удостоверения/еквивалентни документи, издадени от получателя на услугата; от компетентен орган или посочване на публичен регистър, в който е публикувана такава информация – по изискване на Възложителя – документация, стр. 14, точка 1.2.1. от Раздел II. „Специфични изисквания към участниците (критерии за подбор)“ и в Обявлението за обществена поръчка – стр. 8, Раздел III.2.3.) Технически възможности, Изискуеми документи и информация, т. 1.2.1.

В указания срок, **Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“** - гр. София е представил, както следва: Удостоверение (Препоръка) от Община Велико Търново – заверено копие и от Община Самоков – също като заверено копие, както и диск със сканираните по-горе допълнителни документи към цялостния Плик № 1 на pdf формат. Комисията констатира, че документите са ясни и четливи, че отговарят на изискванията на Възложителя за подбор, поради което участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в Плик № 2.

От **Участник № 4 КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“** - гр. София, Комисията е изисквала да представи коректен Договор за създаване на гражданско дружество, от който да става ясно за кой Възложител е създаден и как точно ще бъде направено разпределението на дейностите между участниците в него.

В указания срок, **Участник № 4 КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“** - гр. София е представил, както следва: Придружително писмо, в което уточнява, че не е допусната грешка и че Договорът действително е учреден за поръчка в Община Каолиново като уточнява, че в текста на чл. 2, ал. 2 е разписано следното: *„Съдружниците могат съвместно да кандидатстват и изпълняват и други обществени поръчки от взаимен интерес“*, както и ал. 3, в която има текст, сочещ, че въпросните други поръчки по цитираната ал. 2 се определят с двустранно подписан протокол от съдружниците по първоначалния договор. Приложен е Протокол № 1 от Заседание на ОС, в която са описали начина на разпределение при изпълнение на дейностите по горецитираната поръчка. Комисията констатира, че документите са ясни и четливи, че отговарят на изискванията на Възложителя за подбор, направени са съответните уточнения относно характера на Договора по ЗЗД, поради което участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на документите в Плик № 2.

Ето и защо въз основа на горните констатации, Комисията единодушно взе следното решение:

Допуска участниците: **Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“** - гр. София и **Участник № 4 КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“** - гр. София до разглеждане на документите, представени в Плик № 2.

III. На основание чл. 68, ал. 10 ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите, находящи се в плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници в съответствие с изискванията на закона и на Възложителя, обективирани в документацията и в методиката, при което констатира, че от формална страна техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на Възложителя.

В рамките на тази обществена поръчка, Изпълнителят следва да изпълни следните основни дейности:

Дейност 1: Изготвяне на прогнози за образуваните отпадъци (с подробен масов баланс), анализ на инфраструктурата за управление на отпадъците и проучване за нагласите на населението, което ще бъде обслужвано от инсталацията за компостиране, към разделното събиране на биоразградимите отпадъци, за нагласите на населението към употребата на компост от отпадъци, за степента на осведоменост на населението от нуждите от осигуряване на необходимите количества зелени и биоразградими битови отпадъци.

Дейност 2: Изготвяне на прединвестиционни проучвания (ПИП) и идеен проект за компостиращата инсталация и съпътстващата я инфраструктура.

Дейност 3: Изработване на документи, свързани с управлението на компоста: План за използване на получения краен продукт – компост, Схема за контрол на качеството на компоста и План за третиране на остатъчния отпадък

Дейност 4: Изготвяне на анализ разходи-ползи

Дейност 5: Предоставяне на експертна помощ в хода на подготовка на необходимата информация и документи за провеждане на приложимите процедури по ЗООС и ЗБР /Закон за биологичното разнообразие/ и за осигуряване получаването на разрешителни документи.

В обхвата на подробно индивидуализираната по-горе обществена поръчка са включени всички населени места на територията на Община Раковски, която е член на Регионално сдружение за управление на отпадъците.

Съдържание на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“

Техническото предложение на участника, изготвено и с попълнени всички изискуеми данни и реквизити съгласно изискванията на документацията и приложения образец (Образец № 14) и ако е приложимо декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, като в техническата си оферта участниците задължително включват разработка на предложенията си за изпълнение на поръчката по следните точки:

„Техническо предложение“

Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва изложение на цялостната концепция за осъществяване предмета на поръчката, съобразена с нейния характер и сложност, представляваща детайлно описание (самостоятелно и в тяхната съвкупност) на всички процеси, съставляващи отделните дейности и използвани средства за постигане на всеки от посочените в Техническата спецификация резултати с посочване на концепция за организация на работната сила за качествено и в срок изпълнение на договора. Предложените концепции за изпълнение на отделните задачи от поръчката, следва да са изработени в съответствие с действащата нормативна уредба като отразяват изпълнение спецификата на поръчката и задължително да включват следните елементи:

- описание на метода за изпълнение на възложените дейности,
- описание и обосновка за получаване на достоверна информация за прилагане на концепцията и изпълнение на задачата,
- описание на начина и последователността за изпълнение на отделните дейности

Възложителят е заложил следната

IV. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Класирането на участниците се извършва по критерий „**икономически най-изгодна оферта**“, съгласно методиката за определяне на оценката по-долу.

Оценяването и класирането на офертите, които отговарят на обявените от възложителя условия, се извършва по критерий „икономически най-изгодна оферта“ при показатели, формиращи комплексната оценка (Ко) с тежести, както следва:

Ср – Срок за изпълнение на дейностите от поръчката. Тежест 20%

Тп – Техническо предложение. Тежест 50%

Фп – Предложена цена. Тежест 30%

1. Оценка на Срок за изпълнение на дейностите от поръчката

Максималният брой точки, който един участник може да получи по този показател в комплексната оценка е 100 точки. Тежест в комплексната оценка – 20%.

За целите на настоящата методика под **Срок за изпълнение на дейностите от поръчката** ще се разбира и съответно ще участва при прилагането на формулата за определяне на оценката, общо определеното време в календарни дни за изпълнение на всички отделни дейности по техническата спецификация, включени в настоящата поръчка, при което се допуска само при технологична възможност отделни дейности да бъдат застъпвани по време, което следва да бъде защитено в представената концепция.

Оценката на Срок за изпълнение на дейностите от поръчката (Ср) на участника се изчислява по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{min}}{Cp_i} \times 100$$

Където:

Ср – оценка на показател срок за изпълнение

Ср_{min} – предложен най-кратък срок за изпълнение

Ср_i – предложен от съответния участник срок за изпълнение

При разглеждане и оценяване на предложенията на участниците по показател „Срок за изпълнение“, Комисията констатира следното:

Участник	Предложен срок за изпълнение на дейностите от поръчката	Брой точки	Обосновка
„ЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр. София	60 календарни дни	73,33 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 44 календарни дни и прилагане на формулата $C_p = \frac{C_{p_{min}}}{C_{p_i}} \times 100$ на участника = $(44/60) \times 100 = 73,33$ т.
„ЕНЕРДЖИ ИНВЕСТ“ ДЗЗД , гр. София	100 календарни дни	44,00 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 44 календарни дни и прилагане на формулата $C_p = \frac{C_{p_{min}}}{C_{p_i}} \times 100$ на участника = $(44/100) \times 100 = 44,00$ т.
ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“ , гр. София	100 календарни дни	44,00 т.	При предложен най-кратък срок за изпълнение в размер на 44 календарни дни и прилагане на формулата $C_p = \frac{C_{p_{min}}}{C_{p_i}} \times 100$ на участника = $(44/100) \times 100 = 44,00$ т.
КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“ , гр. София	44 календарни дни	100 т.	Предложен най-кратък срок за изпълнение и прилагане на формулата $C_p = \frac{C_{p_{min}}}{C_{p_i}} \times 100$ на участника = $(44/44) \times 100 = 100,00$ т.

След приключване на разглеждането на предложенията на участниците по показател „Срок за изпълнение на дейностите от поръчката“, Комисията взе решение да преустанови дейността си за **08.06.2016** год. и да продължи работа на 13.06.2016 год. от 10:00 часа.

На **13.06.2016г.** в 10:00 часа, комисията поднови работата си за разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на участниците по показател **Техническо предложение**.

В тръжната документация, Възложителят е заложил **Оценка на техническото предложение**. Максималният брой точки, който един участник може да получи по този показател в комплексната оценка е 100 точки. Тежест в комплексната оценка – 50%.

Оценката на техническото предложение (Тп) се извършва на концепцията, представена от участника в „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

Предложените концепции за изпълнение на отделните задачи от поръчката, следва да са изработени в съответствие с действащата нормативна уредба като отразяват изпълнение спецификата на поръчката и задължително трябва да включват следните елементи:

- Описание и обосновка на подхода за изпълнение на предмета на поръчката,
- Описание и обосновка за методи за получаване на достоверна информация от прилагането на предложения подход за изпълнение предмета на поръчката,
- Описание и обосновка на методология за организация на работата

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците, комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя от техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които:

- не отговарят на посочените **минимални** изискванията на Възложителя, зададени в техническата спецификация.
- не е попълнен който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на настоящия проект и обществена поръчка;
- съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:
 - краен резултат, различен от посочения от Възложителя в техническата спецификация;
 - непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на някоя от дейностите по поръчката в противоречие с изискванията на техническата спецификация;
 - посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

- представяне на концепция, която съдържа противоречия и/или разминавания в сочените методи и подходи, водещи до невъзможност да се определи предложеното времетраене за изпълнение на отделен етап и/или дейност и/или поръчката като цяло;
- представяне на концепция, която съдържа противоречия и/или не е защитена възможността отделни дейности от поръчката да бъдат изпълнявани едновременно и/или точно в посочената последователност.

Техническите предложения на участниците се оценяват по скалата посочена по-долу при спазване на критериите за присъждане на определен брой точки, като в зависимост от съдържанието в Техническото предложение на участника комисията присъжда точки, както следва:

Показател:	Критерии за присъждане на оценката:	Брой точки:
Техническо предложение (Тп)	Участникът е предложил съгласуван подход, в който са обхванати и описани всички дейности, необходими за качествено изпълнение предмета на поръчката. Описаните дейности за изпълнение са изчерпателни по отношение предмета на поръчката и са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение, при което е детайлно обоснована възможността някои от дейностите да бъдат изпълнявани едновременно. Участникът е направил изчерпателно описание на всички конкретни действия, методи и подходи, които следва да са съобразени със спецификата на поръчката и според вида на дейностите, като са отчетени всички съществуващи обстоятелства в обхвата на проекта, имащи влияние за качествено изпълнение на проекта. Предложени и изчерпателно анализирани са конкретни похвати, за предотвратяване на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат. Участникът е предложил и детайлно обосновал методи за отчетност и контрол, от които да се получава достоверна информация за изпълнението на поръчката. Участникът е направил изчерпателно описание на предложените от него методи за извършване на съпоставка и оценка между заложените в Техническата спецификация изисквания и реално постигнатите крайни резултати. Участникът е предложил съгласувана методология за организация на работа, която методология съдържа и представя конкретните мерки, срокове и необходими ресурси, обезпечаващи изпълнението на поръчката.	100 т.

Техническо предложение (Тп)	Участникът е предложил подход, в който са обхванати и описани всички дейности, необходими за качествено изпълнение предмета на поръчката. Описаните дейности за изпълнение са представени по адекватен начин по отношение предмета на поръчката и са представени като последователност от конкретни действия по начин, който защитава предложеното времетраене за изпълнение, при което <u>не е детайлно</u> обоснована възможността някои от дейностите да бъдат изпълнявани едновременно. Участникът е направил описание на всички конкретни действия, методи и подходи, които следва да са съобразени със спецификата на поръчката и според вида на дейностите, като <u>не са отчетени</u> всички съществуващи обстоятелства в обхвата на проекта, имащи влияние за качествено изпълнение на проекта. Предложените похвати за преодоляване на възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат не са анализирани изчерпателно. Участникът е предложил методи за отчетност и контрол, от които да се получава достоверна информация за изпълнението на поръчката, но същите <u>не са детайлно обосновани</u>. Участникът е направил адекватно описание на предложените от него методи за извършване на съпоставка и оценка между заложените в Техническата спецификация изисквания и реално постигнатите крайни резултати. Участникът е предложил методология за организация на работа, която съдържа и представя конкретните мерки, срокове и необходими ресурси, обезпечаващи изпълнението на поръчката, при която <u>не е налице съгласуваност в отделните елементи</u>.	50 т.
Техническо предложение (Тп)	Участникът е предложил подход, в който са обхванати и описани всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката. При описаните дейности за изпълнение е налице <u>частично несъответствие</u> по отношение предмета на поръчката и са налице <u>несъществени пропуски</u> в начина, който защитава предложеното времетраене за изпълнение, при което <u>не е обоснована възможността някои от дейностите да бъдат изпълнявани едновременно</u>. Участникът е направил описание на всички конкретни действия, методи и подходи, които следва да са съобразени със спецификата на поръчката и според вида на дейностите, като са налице несъществени пропуски при отчитането на всички	10 т.

	съществуващи обстоятелства в обхвата на проекта, имащи влияние за качествено изпълнение на проекта. <u>Налице е частично несъответствие</u> на предложените и анализирани похвати за преодоляване на възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат. Участникът е предложил методи за отчетност и контрол, от които, обаче <u>не е възможно да се получи</u> достоверна информация за изпълнението на поръчката, а и същите <u>не са детайлно обосновани</u>. Участникът <u>не е направил адекватно описание</u> на предложените от него методи за извършване на съпоставка и оценка между заложените в Техническата спецификация изисквания и реално постигнатите крайни резултати. Участникът е предложил методология за организация на работа, която <u>не съдържа и не представя конкретните мерки, срокове и необходими ресурси</u>, обезпечаващи изпълнението на поръчката, но при описанието на която са налице несъществени пропуски.	
--	--	--

Уточнено е в документацията на Възложителя, че:

„Съгласуваност“ е налице, когато в отделните елементи се открива съответствие между поставените цели, предвидените в тяхната последователност за изпълнението им действия и респективно при изпълнението на която и да е отделна дейност и/или действие да не възпрепятства/забави и/или осуети изпълнението на друга, при което същите са съобразени със спецификата на настоящата поръчка;

„Изчерпателен“/„детайлно обосновано“ - предложение, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности и процедури, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията и/или други факти, имащи отношение към изпълнение на поръчката в съответствие с предвидените технически спецификации и изисквания;

„Адекватен“ – подходящ, ясен, разбираемо представен и релевантен на предмета на поръчката

„Несъществени пропуски и/или частично съответствие“ е налице, когато същото е констатирано, но несъответствието или липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и пропускът или частичното несъответствие не могат да повлияят на изпълнението на поръчката с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсващата информация и/или частичното несъответствие не могат да бъдат установени от други факти в офертата се приема наличието на „констатирано несъответствие“.

V. Комисията пристъпи към разглеждане и **Оценка на техническото предложение** на всеки един от участниците по реда на подаване на офертите им, като състави следната таблица:

Участник	Кратко описание на предложението на участника и аргументация на оценката по показател „Оценка на техническото предложение“	Точки
„ЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД, гр. София	В техническото си предложение участникът е представил срок за изпълнение 60 календарни дни, направил е кратко описание на дейността си, като е представил етапи и дейности за изпълнение на поръчката с описание на методите и подходите за реализирането им – инициране, планиране, изпълнение, контрол, управление и приключване на работата. Предложена е Технологична таблица за всеки от етапите и отговарящите страни в процеса. В Частта относно дейност № 1 са разработени поетапно набиране на необходимата информация, анализирането ѝ и изготвянето на подробен масов баланс с проучване нагласите на населението. В тази дейност участникът планира участие на всичките си експерти. В дейност № 2 относно изготвянето на ПИП и Идеен проект за компостираща инсталация и съпътстващата ѝ инфраструктура в подточки са изброени проучвания за определяне на подходящо местоположение на обекта, инженерни проучвания, геодезически измервания, експертна оценка на количествата и състава на отпадъците, прогнозен график за продължителност на строителството от откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и други, в разработването на идейния проект предлага пълно съобразяване със законовата рамка, актуалната програма за УО на Община Раковски и Наредбата за третиране на биоотпадъците. В дейност № 3, участникът предлага план за използване на получения краен продукт – компост, схема за контрол на качеството план за третиране на остатъчния продукт с изготвяне на съответните анализи и информация. В дейност № 4 - изготвяне на анализ разходи – приходи, участникът предлага проучване и анализ на отношението на инвестицията към такса смет като източник на администрацията за поддържане и функциониране на инсталацията, стойност на капиталовите разходи на базата на одобрения проект от възложителя, анализ на пазарното ориентиране на възможностите за реализация на готовия продукт и ефективност на инвестицията. В дейност № 5 – предоставяне на експертна помощ в хода на подготовката на проектното предложение, участникът предлага провеждане на работни срещи, доклади (встъпителен и окончателен), приемо-предавателни протоколи за отчитане на извършената работа и етапи на контрол – на качеството, на времето по проекта, на риска, на отчетността и етапи на управление – на	10 т.

	разходите, на времето, на човешките ресурси, на риска и др., както и етап на приключване дейностите по проекта с участие на всички експерти на участника като е представена и законодателната рамка и принципи в България по отношение управление на отпадъците. Предложено е в табличен вид детайлно описание на конкретното участие на всеки един от експертите в етапите на цялостното изпълнение като задължения, отговорности и видове дейности. В края на изложението си участникът е представил структурна схема на персонала с йерархичност и взаимоотношения между експертите си; предложен е и индикативен (примерен) график на дейностите по етапи и видове дейности, по дни и седмици с посочен краен срок – не по-късно от 29.07.2016г. МОТИВИ: Участникът е описал всички дейности, които следва да изпълнява като са налице несъществени пропуски при отчитането на всички съществуващи обстоятелства в обхвата на поръчката. Не е достатъчно ясно какви методи ще бъдат прилагани за постигане на качествено изпълнение по отделни дейности, което ще даде отражение при съпоставката и последващата оценка между заложените в Техническата спецификация изисквания и реално постигнатите крайни резултати на етап изпълнение. Предложеният от участника план за използване на получения краен продукт е схематично описан, така също и схемата за контрол на качеството на компоста и плана за третиране на остатъчния отпадък, без подробно описание на дейностите, които ще бъдат включени за изпълнението им. Участникът не се е придържал към изискванията на Възложителя по отношение структурата на изложение на материала, като дейностите са представени по етапи в Технологична таблица. Комисията не констатира да е направена оценка на риска, същият е разписан само като контрол на риска, но и той е даден бланкетно. Констатира се и повторност на текст относно отчетността на документите на стр. 20 и стр. 21 долу, последен абзац. Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени 10 точки по този показател.	
„ЕНЕРДЖИ ИНВЕСТ“ ДЗЗД, гр. София	В Техническото си предложение участникът е представил срок на изпълнение 100 календарни дни в приложения от документацията Образец № 14 – „Техническо предложение“ и е приложил Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност в частта относно технически и търговски тайни. Участникът предлага концепция за изпълнение с въстъпителен анализ и нормативна уредба относно предмета на поръчката и описва основните конкретни действия, методи и подходи, които ще приложи, като: системен подход, концепция за ефективно, ефикасно и качествено изпълнение на услугата за обезпечаване навременното изпълнение на дейностите по договора за обществена поръчка;	100 т.

съгласуваност в действията между Консултанта и Възложителя с планиране, организация, взаимодействие между експертите, контрол и предаване на работата. По дейности и конкретни мерки са разгледани петте дейности от Техническата спецификация с изготвяне на подробен масов баланс на отпадъците, информационно-разяснителни срещи, подготвителни и заключителни действия. В рамките на дейност № 2, участникът предлага изготвяне на ПИП и идеен проект за компостираща инсталация ведно със съпътстващата я инфраструктура съобразно подзаконовите нормативни разпоредби, действащи в страната към момента. Към дейност № 3 - изработване на проекти, свързани с управлението на компоста с План за използване на крайния продукт - компост, Схема и План за контрол на качеството за третиране на остатъчния отпадък, като предлага и план за използване на компоста и схема за контрол на качеството на компоста. В дейност № 4 – изготвяне на анализ разходи и ползи ще бъдат изготвени от участника финансов анализ, времеви график и преглед на инвестиционните разходи, както и на разходите за експлоатация и поддръжка и разходите за реинвестиции, прогнозиране на приходите по проекта и очакваните резултати. Участникът е засегнал чувствителността на риска като е предложил икономически анализ, качествен анализ, оценка на директните ползи и очакваните резултати. В последната дейност № 5 – предоставяне на експертна помощ в хода на подготовката на проектното предложение са представени различни методи на работа: подготвителни процедури, ползване на информационни и комуникационни канали, експертна консултация и други. Самостоятелно са разгледани основните цели и резултати при разработване на проектното предложение с оценка на постигнатите резултати, ефикасност на разходите, фази при реализация на риска; методи при съпоставка на оценка между изисквания и краен резултат, отчетност, контрол и др. Участникът подробно е разписал задълженията и отговорностите на консултантския екип по дейности. В края на изложението на участника е предложен план-график за изпълнение на дейностите по дни – стартиране, планирано време и приключване на дейностите по изпълнение на проекта.

МОТИВИ: Участникът в Техническото си предложение е представил подробна концепция за изпълнение предмета на поръката с пълно описание и обосновка на подхода за изпълнението, конкретните действия и методи, които ще приложи. Към всяка дейност е предложил поддейности по изпълнението с посочване на крайни резултати от изпълнение на всяка дейност и срокове. Комисията констатира, че начина на предлагането на дейности, методи и

	похвати е съгласувана и безпротиворечива, като са предвидени и допълнителни мерки при възникване на непредвидени обстоятелства чрез прилагане на алтернативни и помощни методи за бързо и адекватно реагиране. По отношение на предложения експертен състав са разгледани отделно задълженията и отговорностите на всеки един от ключовите експерти и взаимодействието както помежду им, така и с Възложителя. В план графикът по дейности са дадени стартиране, планирано време за изпълнение на всяка дейност и момент на приключване, от който конкретно става ясно кои от дейностите ще се изпълняват със застъпване и кои – паралелно. Графикът предложен от участника напълно съответства на описателната част в Техническото предложение и в максимална степен отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени по документацията. Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени максималният брой точки по този показател, а именно – 100 т.		
ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“, гр. София	В Техническото си предложение участникът е представил срок за изпълнение 100 календарни дни в приложения от документацията Образец № 14 – „Техническо предложение“. Участникът е предложил Програма за осъществяване целите на предмета на поръчката с използването на системен подход, основаващ се на разглеждането на задачите като съвкупност от изчерпателен набор от взаимосвързани елементи – цялостност, йерархична структура, многообразие и системност. Участникът е предложил по дейности, както следва: изготвяне на прогнози за образуваните отпадъци с подробен масов баланс и анализ на инфраструктурата за управление на отпадъците според броя жители в населеното място, видът на строителството и др., количествени и качествени методи за набиране на информация. В предложението на участника е заложено изготвяне на ПИП и Идеен проект за компостираща инсталация, съпътстващата я инфраструктура с изчерпателно посочване на нормативната база, действаща в страната, която ще приложи при изпълнение на сочената дейност съобразно Наредба № 4/21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и Наредба № 6 относно условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на др. съоръжения и инсталации по оползотворяване и обезвреждане на отпадъци. Участникът предлага изработване на документи и план за използване на получения краен продукт – компост със схема за контрол на качеството, входящ контрол и управление, експлоатация и управление, анализи и проби, етикетиране и информиране на потребителите на компоста. Към дейностите са описани	50 т.	

източниците на информация, очакваните резултати и приложимите нормативни изисквания, които участникът ще ползва. Участникът предлага в Техническото си предложение изготвяне на анализ разходи и ползи с изготвяне на финансов анализ, инвестиционни разходи, поддръжка и разходи за реинвестиции, прогнозиране приходите от проекта, проверка социалната поносимост на таксата, изчисляване на остатъчната стойност на инвестицията, икономически анализ и др. По последната дейност - предоставяне на експертна помощ в хода на подготовката на проектното предложение са изброени ресурсите - човешки, материални и капиталови за организационно планиране, експертен потенциал и надграждане на натрупания опит на експертите по време на изпълнение на дейността и договора. В табличен вид по дейности са предложени видовете дейности и експертите, които ще участват при изпълнението им със съответните отговорности. Самостоятелно са разработени за всеки един от ключовите експерти задълженията, отговорностите и взаимоотношенията с останалите експерти. В частта относно докладите, участникът предлага въспителен и окончателен доклад. Предложени са варианти на идентифициране на рисковете, методика за оценка на риска - времеви, бюджетен, технически и др. Дадени са общо дни с наслагване при изпълнение дейностите по поръчката. Приложена е Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП за конфиденциалност на информацията, съдържаща технически тайни.

МОТИВИ: Участникът е представил детайлно и обстоятелствено дейностите и методите по изпълнение предмета на поръчката, като към всяка дейност е предложен метод, нормативните актове и източниците на информация, които ще се ползват, ведно с мерките за изпълнение на дейността. Към всяка дейност са посочени очакваните резултати, сроковете и необходимите ресурси за изпълнение. Образец № 14 не е представен съгласно изискванията на Възложителя, а е разделен на две части - първата част е на стр. 43, а втората част от образца е на последна страница - 181 от Техническото предложение. Комисията констатира, че въпреки подробно предложеното изложение на участника, липсва график - било то линеен или календарен, който да дава максимална яснота относно концепцията като как и дали някои от дейностите биха могли да бъдат изпълнявани паралелно и/или последователно, и/или със застъпване във времето на изпълнение на поръчката (част от тази информация е дадена в описателната част на Техническото предложение на участника). Ето защо, Комисията намира, че на участника следва да бъдат присъдени 50 точки по този показател.

КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“, гр. София	В Техническото си предложение участникът е представил срок за изпълнение 44 календарни дни в приложения от документацията Образец № 14 – „Техническо предложение“. В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е представил капацитета на участниците в консорциума, като е разписал базова информация и текущо състояние относно Програмата за осъществяване целите и предмета на поръчката, общ подход при организация на работата и водещите методи при реализиране на поръчката: ефективност, ефикасност, съгласуваност, устойчивост, конфиденциалност, използване на модерен софтуер и др., ведно с механизми и контрол/координация в екипа – текущ мониторинг, вътрешен преглед, предварителни проучвания. Предложени са методи на наблюдение и контрол по изпълнение на дейностите относно нуждите, обхвата, прозрачността на процеса, надеждността на резултатите и приложимостта спрямо изискванията на УО на ОПОС 2014-2020г. Представени са мерките за управление на качеството, свързани с общото изпълнение на обществената поръчка – ангажираността на експертите, комуникация в екипа; отчитане – документиране и мерки за управление на качеството по дейности, срещу които са разписани обектите на техническия контрол и мерките за контрол на качеството с приложен двустепенен контрол – административен и технически. Изчерпателно е изброена нормативната уредба, която ще се следва при изпълнение предмета на поръчката. Участникът е предложил организация на работа по изготвяне на встъпителен доклад, междинни доклади, прогнози за образуваните отпадъци, окончателен доклад, проучване нагласите на населението и взаимодействие при работата с Възложителя. Настоящата дейност е разгледана като изпълнение на два етапа: изготвяне на прединвестиционно проучване с минимално предложено съдържание и изготвяне на идеен проект; изработване на документи, свързани с управлението на компоста – План за използване на получения краен продукт и План за третиране на остатъчния отпадък, които са съобразно изискванията на МОСВ и нормативната уредба в областта на третиране на отпадъците. Предложен е анализ на разходи и ползи на фаза ПИП, с който бенефициента ще кандидатства за финансиране по ОПОС 2014-2020г., както и предоставяне на експертна помощ в хода на подготовката на проектното предложение. Участникът е представил таблица „Разпределение на експерти ресурси“. Предложен е календарен график и натовареност на експертите на седмична база, както и модел за оценка на рисковете – времеви, административни, финансови и оперативни. МОТИВИ: Комисията констатира, че участникът на стр. 48 е дал пет календарни дни време за изпълнение, а в
--	--

обяснителната част на дейност IV в графика на стр. 63 е разписал четири дни, което е несъществено, но все пак важно разминаване между първоначално посоченото време за изпълнение на дейността и разписаното по график. На стр. 33-34 от Техническото предложение на участника са дадени общо пет плюс три календарни дни време за изпълнение (за I дейност), а в графика на стр. 63 са дадени общо 10 дни. Предвид факта, че Възложителят е обвързан със срок за изготвяне на проектно предложение за кандидатстване, такова разминаване в сроковете (макар и несъществено) би могло да компрометира крайния срок за изпълнение предмета на поръчката. В таблица „Разпределение на експерти ресурси“ на стр. 59 изобщо липсва (а е представен в Плик № 1 „Документи за подбор“ ключов експерт – юрист). В общото разпределение на ключовите експерти към дейностите изобщо липсват задълженията и отговорностите, както и взаимодействието между ключов експерт Юрист и останалите ключови експерти, като е посочен Юридическият отдел на Възложителя, без да става ясно юристът на Възложителя ли ще осъществява взаимодействието и защо ключовият експерт на Изпълнителя липсва, след като по документация, Възложителят изисква той да е част от ключовите експерти на Изпълнителя. Геодезистът също е включен в графата на неключовите краткосрочни експерти (стр. 53 и стр. 55 от Техническото предложение на участника), а изискването по документация е да е ключов експерт. В същото време на стр. 53 над таблицата е разписан текст, че таблицата се отнася за неключови експерти, а са изброени ключовите експерти така, както са заявени от участника в Плик № 1 „Документи за подбор“. В документацията на Възложителя на стр. 13 и 14 изрично е записано какъв трябва да бъде съставът на експертите за изпълнение предмета на поръчката в Раздел II. „Специфични изисквания към участниците (критерии за подбор)“ към Минимални изисквания. След обстойно разглеждане на Плик № 2, Комисията предлага за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, точка 3 от ЗОП, Участник № 4.

VI. Комисията оформи следната таблица за крайна оценка на допуснатите участници по технически показатели:

Участник	Предложен срок за изпълнение на дейностите от поръчката	Показател „Оценка на техническото предложение“
„ЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“	73,33 т.	10 т.

ООД, гр. София			
„ЕНЕРДЖИ ИНВЕСТ“ ДЗЗД, гр. София	44 т.	100 т.	
ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „РАКОВСКИ ЛОГИСТИК“, гр. София	44 т.	50 т.	
КОНСОРЦИУМ „ППМ-ЕС ПИ“, гр. София	100 т.	Предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, точка 3 от ЗОП	

VII. След извършване на оценката по техническите показатели, Комисията взе решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на **22.06.2016г.** от **10:00ч.** Възложителят следва да обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти в съответствие с разпоредбата на чл. 69, буква “а”, ал. 3 от ЗОП.

Настоящият протокол бе съставен на дата 15.06.2016г. и бе подписан от Комисията без особени мнения.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател: Мариета Димитрова
Ст. юрисконсулт в Община Раковски

Членове: Лилиана Шопова
Гл. експерт „Екология“ в Община Раковски

Ана Маджарска
Гл. счетоводител на Община Раковски